BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-351-8/21

Mostar, 25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: 01-0702/21 od 20.01.2021. godine, žalitelja Grupe ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo i Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1-04-7-5876-18/20 od 11.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Osiguranje motornih vozila A/O, A/K I A/N"*, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o., na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 25.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1-04-7-5876-18/20 od 11.01.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Osiguranje motornih vozila A/O, A/K I A/N"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1-04-7-5876-18/20 od 11.01.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 246-1-2-492-3-121/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 08.12.2020. godine.

Nosilac grupa ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1-04-7-5876-18/20 od 11.01.2021. godine, izjavio je žalbu 20.01.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi između ostalog navodi:

Dana 13.01.2021. godine primili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1-04-7-5876-18/20 od 11.01.2021. godine po Otvorenom postupku Javne nabavke, kojom smo obavješteni da je komisija pregledom ponuda našu ponudu broj: 08-14618/20 od 25.12.2020. godine ocijenila kao formalno-pravno neispravnu, dok su ponude ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo i EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo ocijenjene kao formalno-pravno i tehnički ispravne ponude, te je primjenom kriterija za ocjenu ponuda najniža cijena kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo.
U svojoj Odluci broj: 02-1-04-7-5876-18/20 od 11.01.2021. godine ugovorni organ JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o. kao razlog neprihvatanja naše ponude kao i ocjenjivanja Iste kao neispravne navodi:
1.„Komisija je konstatovala da ponuđač nije u potpunosti popunio Obrazac za cijenu ponude i to kolonu 3. Zemlja porijekla, te da postoje i drugi propusti u popuni iznosa u ostalim kolonama u Obrascu."
Naime, tačno je da naša ponuda nije popunjena u dijelu koji se odnosi na zemlju porijekla, međutim navedena kolona i navedena oznaka zemlja porijekla nema nikakve veze u odnosu na sam predmet nabavke konkretnih usluga osiguranja. Usluge osiguranja koje su predmet nabavke su usluge obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila ugovornog organa, a ponuđač Triglav osiguranje d.d. je u sklopu svoje ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 065-0-REGZ-20-0077406 od 29.09.2020. godine Iz kojeg jasno proizilazi da je Triglav osiguranje d.d. registrovano za obavljanje pregmetne djelatnosti sa sjedištem u Sarajevu.

Dalje, ugovorni organ navodi da postoje i drugi propusti u popuni iznosa u ostalim kolonama u Obrascu. Prednje izneseni stav ugovornog organa koji između ostalog navodi kao razlog ocjenjivanja naše ponude kao formalno-pravno neispravne nije jasan ovom ponuđaču, pa ga je samim tim teško i kontra argumentovati, međutim u odnosu na iznesenu tvrdnju ovaj ponuđač se izjašnjava na način da su sve rubrike i kolone popunjene na način kako je to zahtjevao ugovorni organ, odnosno rubrike koje je ugovorni organ popunio ubacivanjem crtice ovaj ponuđač nije popounjvao obzirom daje u istim upisana crtica od strane ugovornog organa pa implicira da se navedene rubrike ne popunjavaju. Dakle, ispunjene su sve stavke koje se odnose na cijenu naše ponude koje je ugovorni organ kao takve predvidio, odnosno za koje je ostavio odgovarajući

prostor za upisivanje cijene, pa nije jasno ovom ponuđaču na šta je konkretno ugovorni organ mislio kada je i to veoma neodređeno konstatovao da u našoj ponudi postoje i drugi propusti u popuni iznosa u ostalim kolonama.

Kao drugi razlog za odbacivanje naše ponude kao formalno-pravno neispravne ugovori organ navodi:
2. „Također, ponuđač nije numerisao stranice Obrasca za cijenu ponude shodno ZJN BiH i Uputsvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te u skladu sa Tenderskom dokumentacijom član 5.2. Priprema ponude. Stranice nisu numerisane na način da obezbjeđuju kontinuitet iste."
Naime, činjenično stanje je da je ponuda ponuđača Triglav osiguranje d.d. numerisana na način da su listovi ponude označeni brojevima 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12... zatim na stranici 13 i 14 nisu upisani brojevi, a zatim je dalje ponuda numerisana brojevima 15,16,17... sve do zadnjeg lista u kontinuitetu koji je označen sa rednim brojem 134.
Dakle, nesporno je da listovi 13 i 14 ne sadržen upisan odgovarajući broj, jer se Obrazac za cijenu ponude poslijednji popunjavao i za isti je u ponudi predviđeno mjesto, što nije opravdanje, ali je činjenica da kontinuitet ponude nije ugrožen i narušen. Odgovarajući listovi i odgovarajući obrazac su sastavni dio ponude, uvezane čvrstim uvezom (jemstvenik sa pečatom) te je nedvosmisleno jasno da se naša ponuda sastoji od 134 lista i da ista sadrži svu traženu dokumentaciju definisanu tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.

Obzirom da je ugovorni organ zahtjevao da se ponude pored hardcopy verzije dostavljaju i u digitalnoj kopiji u vidu scana u PDF formatu na CD-u ili DVD-u, a što je ovaj ponuđač i dostavio, to eventualna zloupotreba neadekvatnog numerisanja nije bila nikako moguća, obzirom da je ugovorni organ svo vrijeme imao i digitalnu verziju ponude. Dakle, radi se upravo o situaciji kakvu predviđa podzakonski akt Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda gdje nije narušen kontinuitet numerisanja, jer stranice ponude postoje, već je samo izostavljeno upisivanje brojeva na dvije stranice ponude od ukupno 134 stranice, te gdje se nigdje dalje u ponudi ne ponavlja takva situacija.
Na osnovu svega iznesenog smatramo daje naša ponuda formalno-pravno ispravna te da konstatovane zamjereke u našoj ponudi od strane ugovornog organa na osnovu kojih je našu ponudu diskvalifikovao kao formalno-pravno neispravnu isti apsolutno nije ni pokušao arugmentirati, odnosno obrazložiti zašto zauzima stav ultimativnog diskvalificiranja naše ponude kao neispravne.

S druge strane uvidom u ponudu izabranog ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo ustanovili smo da isti nije popunio Obrazac za cijenu ponude na način kako je to zahtjevao ugovorni organ. Naime, u kolonama 11 i 12 navedenog Obrasca u dijelovima/rubrikama predviđenim za popunjavanje izabrani ponuđač je upisao crtice, dakle iste nije popunio. Navedeni propust ugovori organ nije prepoznao kao propust, iako na istom tom obrascu jasno stoji zahtjev

ugovornog organa koji kaže: „Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena". Dakle, Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača za određene stavke u istom za koje je bilo potrebno upisati cijenu sadrži umjesto cijene crtice i takva ponude je prema mišljenju komisije ocjenjena kao formalno-pravno, računski i tehnički ispravna, a što je upravo suprotno zahtjevu ugovornog organa kada je u pitanju popunjavanje spornog obrasca. Na osnovu navedenog da se zaključiti da ponuđač ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo nije ispunio minimum zahtjeva navedenih u Tenderskoj dokumantaciji i pripadajućem Obrascu za cijenu ponude, a koje je ugovorni organ vrlo jasno i nedvosmisleno naveo u svojoj tenderskoj dokumentaciji, te je kao takva ponuda navedenog ponuđača neprihvatljiva i ne može biti predmet dalje evaluadje.
Također, uvidom u ponudu ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo ustanovili smo da je isti popunio Obrazac za cijenu ponude tako što je u dijelovima istog za koje ugovorni organ nije predvidio popunjavanje, odnosno ugovorni organ je upisao crtice, na tim mjestima je ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo upisivao određene iznose te na taj način popunio navedeni obrazac suprotno zahtjevu ugovornog organa. Dakle, ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je napravio propust u dijelu gdje je upisivao određene iznose u Obrascu za cijenu ponude za koje ugovorni organ nije predvidio upisivanje, a pored toga nije adekvatno iskazao ukupnu cijenu ponude, odnosno u cijenu ponude nije uključen dio koji je ugovorni organ predvidio kao rezervu i namjenski upisao iznos koji je trebao da bude sastavni dio cjenovne ponude svakog ponuđača, jer na istom tom obrascu za cijenu ponude jasno stoji da cijena ponude sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču, odnosno da ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu. Propust u vezi konačne upisane i stvarne cijene naknadno je konstatovao ugovorni organ, te omogućio navedenom ponuđaču korekciju istog. Međutim, uvidom u Obrazac za cijenu ponude ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo jasno se vidi da isti nije popunjen na način kako je to zahtjevao ugovorni organ obzirom da je navedeni ponuđač popunjavao rubrike/stavke u kojima je ugovorni organ unio crtice, odnosno nije predvođao da se iste popunjavaju, međutim i pored svega navedenog komisija je konstatovala daje i ova ponuda formalno-pravno ispravna. Proizvoljno i samovoljno upisivanje cijena na konkretnom obrazu može se protumačiti i kao dopuna i izmjena samog obrasca, a stoje protivno Zakonu o javnim nabavkma i podzakonskim aktima koji upravo govore o tome da ponuđačima nije dozvoljena dopuna i izmjena obrazaca koji predstvaljaju obavezne elemente ponude. Na osnovu navedenog da se zaključiti da ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo nije ispunio minimum zahtjeva navedenih u Tenderskoj dokumantaciji I pripadajućem Obrascu za cijenu ponude, a koje je ugovorni organ vrlo jasno i nedvosmisleno naveo u svojoj tenderskoj dokumentaciji, te je kao takva ponuda navedenog ponuđača neprihvatljiva i ne može biti predmet dalje evaluacije.

Uzimajući u obzir sve navedene činjenice smatramo da je Žalba osnovana i tražimo da nadležni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao podzakonski akt, tendersku dokumentaciju i tražene uslove, te donese pravilnu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ je aktom broj 02-1-04-7-5876-25/20 od 01.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbene navode u kojem navodi da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i dostavljena u tri originalna primjerka, ali je neosnovana.

1. Ponovnim pregledom ponude Žalitelja, Komisija je konstatovala da je tačkom 5.1. Tenderske Dokumentacije - Sadržaj ponude, zahtijevano pod d) Obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu III Tenderske dokumentacije, gdje jasno i nedvosmisleno traženo da se u ponudi dostavi POPUNJEN Obrazac za cijenu, sa svim bitnim elementima. Pored jedinične cijene, u koloni 6. tražena je i popunjavanje kolone 3. zemlja porijekla.
Također, tačkom 5.4 Tenderske dokumentacije propisano je: „Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, uz naznaku usluga koje se nude, zemlju njihovog porijekla, količinu i cijenu."
Moramo se posebno osvrnuti na činjenicu da Modelom tenderske dokumentacije, zemlja porijekla nije propisana kao obavezni element tenderske dokumentacije, ali nigdje nije ni zabranjeno njeno navođenje, zbog čega smatramo da ukoliko je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da se zemlja porijekla navede u Obrascu za cijenu ponude u propisanu kolonu, ponuđači su bili dužni i obavezni da tu kolonu popune.
Moramo naglasiti da su preostala dva ponuđača dostavila ponude sa uredno upisanom kolonom zemlja porijekla.
U članu 3.1. Preferencijalni tretman domaćeg, navedeno je da ponuđač Izjavom dobavljača Aneks I dokazuje da je najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora iz BiH, a isto se na osnovu zemlje porijekla iz Obrasca za cijenu ponude može dokazati i zaključiti.
Preferencijalni tretman domaćeg ne dodjeljuje se ponuđaču na osnovu Izvoda iz sudskog registra - registracije pravnog subjekta, kojim je registrovan u BiH za obavljanje predmetne djelatnosti, nego na osnovu radne snage koja će izvršavati ugovor. Nesporna je činjenica da samo domaći ponuđači mogu pružati i izvršavati predmetne usluge, shodno drugim specijalnim zakonima koji regulišu oblast osiguranja, ali angažovana radna snaga može biti iz inostranstva, samim time navodi Žalitelja o nebitnosti kolone zemlje porijekla nisu tačni. Ukoliko 50% radne snage koja će učestvovati na izvršenju usluge nije iz BiH, kolona zemlje porijekla nije BiH, nego zemlja iz koje radna snaga dolazi, iako je ponuđač registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u BiH. U prilogu svemu navedenom ide i Rješenje URŽ koje se odnosi na zamlju porijekla broj JN2-03-07-1 -3464-8/20 od 23.12.2020. godine (kopija predmetnog rješenja u prilogu).
Uostalom, ukoliko je Žalitelj smatrao da je Zemlja porijekla suvišna, imao je mogućnost da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju u za to predviđenom roku. S obzirom da Žalitelj nije imao primjedbi na objavljenu Tendersku dokumentaciju i na nju nije izjavio žalbu, bio je dužan da ispuni uslove iz objavljene Tenderske dokumentacije, pa samim tim i da popuni kolonu zemlja porijekla.
Komisija je konstatovala da je ovaj ponuđač, osim nepopunjene kolone Zemlje porijekla, nije napravio drugih propusta u popunjavanju Obrasca za cijenu ponude.

2. Kao što je Žalitelj u svojoj žalbi naveo, ugovorni organ je konstatovano da stranice u njegovoj ponudi nisu bile numerisane i da je Obrazac za cijenu ponude nepotpuno popunjen s obzirom da nije navedena zemlja porijekla.

Ponuda ponuđača jeste čvrsto uvezana i dostavljena kopija na CD-u, ali listovi ponude na kojima se nalazi OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE, vjerovatno najbitnije stranice ponude i stranice koji same po sebi imaju „najosjetljiviji sadržaj", NISU NUMERISANE u skladu sa ostatkom ponude, kako bi održale kontinuitet ponude.

Ukoliko bi stvari posmatrali na način na koji je Žalitelj to prestavio u žalbi, dovoljno bi bilo uvezati ponudu i numerisati svaku 5. stranu, te na taj način osigurati kontinuitet ponude.

U Tenderskoj dokumentaciji u tački 4.2 stoji: .. Svi listovi ponude, osim neizmijenjene odštampane literature poput kataloga i garancije za ponudu, trebaju biti numerisani..., iz čega se jasno može zaključiti da SVE stranice moraju biti numerisane i osigurati kontinuitet ponude.

Žalitelj navodi Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojem je jasno članom 8. definisano kako i na koji način ponuda treba i mora biti pripremljena i numerisana. Apsolutno je nejasno na koji način je obezbijeđen kontinuitet numerisanja ponude ukoliko numeracija ponude glasi kako je i navedeno u žalbi 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 ... zatim na stranici 13 i 14 nisu upisani brojevi, a zatim je dalje ponuda numerisana brojevima 15,16,17... Naime, ANEKS III Obrazac za cijenu ponude je dokument koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije i na sebi nosi vlastitu numeraciju, sa brojevima 15 i 16. stranica ponude iza Obrasca za cijenu ponude je 15. Dakle, ukoliko navedete da se Obrazac za cijenu ponude nalazi na strani 15 ponude, imate dvije strane ponude koje su numerisane sa brojem 15.

Činjenica jeste da su druga dva ponuđača uredno pripremili ponude i najznačajniju činjenicu da NUMERACIJA NEDOSTAJE NA OBRASCU ZA CIJENU PONUDE, ne na nakom uputstvu, uslovima osiguranja itd. Numeracija nedostaje na najosjetljivijem dokumentu ponude, čime kontinuitet ponude nije osiguran.

Sve navedeno ponuđač potkrepljuje navodima o Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, kojih je navodno više, a dostavlja jedno pod brojem JN2-03-07-1-3034-8/20 od 26.11.2020. godine. Naime, u navedenom Rješenju spominje se numeracija stranica, ali u pogledu činjenice da li je osiguran kontinuitet ponude kada je numerisana svaka strana ili svaki list ponude.

Predmetni postupak na koji je izjavljena žalba je takav da ponuđač NIKAKO NIJE NUMERISAO DVA LISTA PONUDE ili da budemo još precizniji ČETRI STRANICE PONUDE, dakle niti list, niti stranu, nikako. Preskočio je numerisati najbitniji segment ponude, onaj finansijski. Tako da priloženo rješenje, ne više rješenja kako navodi Žalitelj, jedno rješenje na koje se Žalitelj oslanja, u suštini uopšte ne govori o istom, niti ide u prilog istaknutom žalbenom navodu.

Kao i prethodni žalbeni navod, Žalitelj aludira na činjenicu da je sve u ponudi dostavio kako treba, ali samo neke sitne nedostatke nije u potpunosti zadovoljio. Jedan „sitni" nedostatak prerasta u dva „sitna" nedostatka, i sve to u odnosu na dvije preostale ponude u kojima je sve zahjevano uredno popunjeno. Da bi se obezbjedila konkurentnost i zadovoljili svi uslovi propisani Tenderskom dokeumtacijom i ZJN BiH, da bi svi ponuđači bili u ravnopravnom položaju, ista pravila moraju važiti za sve ponuđače, bilo da je ponuda vrijednosno najskuplja ili najpovoljnija. Uostalom, osbiljnost prilikom pripreme ponude i dostavljanjem

onoga što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom je odraz samog ponuđača i načina na koji obavlja poslovnu djelatnost.

3. Žalbeni navod koji se odnosi na nedostatak u Obrascu za cijenu ponude ponuđača ADRIATIC OSIGURANJA d.d. Sarajevo je više nego pretenciozan. Komisija je konstatovala da je ovaj ponuđač popunio sve bitne elemente ponude, uključujući najbitnije, a to je jedinčna cijena iz koje proizilazi sva ostala računica ponude, popunio je zemlju porijekla, naziv dobavljača, obrazac je potpisan od strane ovlaštenog lica, ovjeren itd.
Kako je predmet nabavke pored ZJN BiH regulisan i drugim specijalnim zakonima sa kojima je Žalitelj sasvim sigurno bio upoznat, a to je Zakon o PDV-u, koji u poglavlju IX Oslobađanja od plaćanja PDV-a u članu 25. navodi: Slijedeće se oslobađa od plaćanja PDV-a: 1. usluge osiguranja i reosiguranja... (vidjeti prilog: Izvod iz Zakona o porezu na dodanu vrijednost, "SI. glasnik BiH", br. 9/2005, 35/2005,100/2008 i 33/2017), moglo se konstatovati da je izabrani ponuđač popunio apsolutno sve bitne elemente ponude, tačnije Obrasca za cijenu, gdje je za stavke koje se odnose na PDV stavio CRTICE, s obzirom da su USLUGE OSIGURANJA OSLOBOĐENE OD PDV-a. Ova činjenica je sasvim sigurno bila poznata i Žalitelju, ali je on namjerno ističe kao nedostatak u ponudi izabranog ponuđača iako zna da se ova kolona nije morala poputi.

3. Prilikom pregleda ponude ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je konstatovana računska pogreška u Obrascu za cijenu ponude, te je ovom ponuđaču upućen Zahtjev za potvrdu računske korekcije, na koji je ponuđač odgovorio potvrdno (vidjeti prilog - kopija dopisa navedenog ponuđača „Ispravka računske greške" broj 203032911-3112/20). Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija je ovu ponudu ocijenila računski ispravnom. Shodno identičnom žalbenom navodu koji se odnosio na ponudu ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE, moramo ponovno navesti činjenicu da je predmet nabavke pored ZJN BiH, regulisan i nekim drugim specijalnim zakonima, sa kojim je Žalitelj sigurno bio upoznat. Zakon o PDV-u u poglavlju IX Oslobađanja od plaćanja PDV-a, član 25. navodi: Slijedeće se oslobađa od plaćanja PDV-a: 1. usluge osiguranja i reosiguranja... Dakle, ovaj ponuđač je popunio apsolutno sve bitne elemente ponude, tačnije Obrasca za cijenu ponude, gdje je za stavke gdje je naveden PDV prepisao vrijednost bez PDV-a, s obzirom da su USLUGE OSIGURANJA OSLOBOĐENE OD PDV-a. Ponuđač nije mijenjao Obrazac za cijenu ponude kako to Žalitelj navodi, niti je izvršio bilo kakvu izmjenu i dopunu obrasca.
Žalitelj je u vlastitoj ponudi upisao i NULE I CRTICE, što je od stane komisije okarakterisano kao ispravno, jer kako je ranije navedeno i jeste, PDV iznosi nula, PDV-a nema za predmetne usluge. Dakle, dodali PDV, upisali ga ili ne, apsolutno je irelevantano za provođenje nabavke i zaključenje ugovora, jer su ponavljamo predmetne usluge oslobođene PDV-a, sa čime je Žalitelj itekako bio upoznat, s obzirom da je na osnovu Uvjerenja o isplaćenim štetama po osnovu osiguranja dostavljenom u ponudi imao 8202 isplaćena odštetna zahtijeva, samo za prošlu godinu. Ukoliko je Žalitelj smatrao da je tenderska dokumentacija u tom pogledu zbunjujuća, tačnije da dovodi u zabludu ponuđače, što apsolutno nije tačno, jer ponuđači koji su dostavili ponude su renomirane kompanije iz oblasti osiguranja sa dugogodišnjim iskustvom u toj oblast, i sasvim sigurno su upoznati sa činjenicom da se na predmetne usluge ne primjenjuje PDV, Žalitelj je mogao

reagovati u za to predviđenom roku i uložiti žalbu ili zahtjevati pojašnjenje tenderske dokumentacije vezano za Obrazac za cijenu ponude ili bilo koji drugi dio ponude, što nije učinio.

Na osnovu čega se može zaključiti samo jedno, da za Žalitelja kao i za sve ostale učesnike u predmetnoj javnoj nabavci nije bilo nejasnoća prilikom sačinjavanja ponude.
Kako drugačije okarakterisati žalbeni navod Žalitelja nego pretenciozan, posebno ako se uzme u obzir činjenica da su svi ponuđači popunili Obrazac za cijenu ponude na isti način, pa i sam Žalitelj. Pored toga, sve propuste u vlastitoj ponudi je okarakterisao kao beznačajne, a „propuste" drugih koji nisu propusti u suštini, je okarakterisao kao ključe za ocjenu ponude neprihvatljivom. Ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je popunio sve bitne elemente ponude, uključujući njabitniji, a to je jedinčna cijena iz koje proizilazi sva ostala računica, popunio je zemlju porijekla, naziv dobavljača, obrazac je potpisan od strane ovlaštenog lica, ovjeren itd.

5. Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke apsolutno uradio sve u skladu za ZJN BiH kako bi osigurao pravičnu konkurenciju i svim ponuđačima obezbijedio iste uslove i pravednu tržišnu utrku. Od izrade Tenderske dokumentacije koja je kreirana kako bi svi zaniteresovani ponuđači iz predmetne oblasti mogli učestvovati u nabavci i dostaviti ponudu, pa do samog procesa i transparentnosti provođenja javne nabavke. U prilog navedenom, govori i činjenica da su za predmetnu nabavku dostavljene 3 ponude, da je ponuda Žalitelja ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ, te isključena iz daljnjeg razmatranja zbog naprijed navedenih nedostataka, dok druge dvije ponude te nedostatke nisu imale. Smatramo da je u predmetnom postupku nabavke ispunjen uslov jednakosti i nediskriminacije, u suprotnom bi zaista bilo diskriminirajuće prema drugim ponuđačima nagraditi Žalitelja za njegove propuste i njegovu ponudu ocijeniti formalno - pravno ispravnom. Za predmetni postupak nabavke bila je predviđena i e-aukcija koja je provedena na Portalu javnih nabavki BiH, što je bio i posljednji korak prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-351-4/21 od 05.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-351-5/20 od 05.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena iz razloga kako to navodi ugovorni organ u ožalbenoj odluci kako da nije popunjen Obrazac za cijenu ponude (kolona 3. Zemlja porijekla), te da postoje i drugi propusti u popuni iznosa u ostalim kolonama iz Obrasca za cijenu ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako žalitelj nije popunio kolonu 3 „zemlja porijekla" u Obrascu za cijenu ponude, dok drugih propusta nije napravio prilikom popunjevanja Obrasca za cijenu ponude.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je predmet nabavke *„Osiguranje motornih vozila A/O, A/K I A/N"*. Tačkom 5.1. TD ugovorni organ je naveo sadržaj ponude gdje je tačkom d) zahtjevao popunjevanje Obrasca za cijenu ponude u skladu sa šemom datoj u Anesku III. Daljim uvidom u Aneks III Obrasca za cijenu ponude ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ u tabeli 3 zahtjevao popunjevanje „zemlje porijekla".

Uvidom u ponudu žalitelja koja je dostavljena na CD-u ovaj organ je utvrdio kako je dostavljen Aneks III Obrazac za cijenu ponude za osiguranje motornih vozila A/O, A/K i A/N koji je popunjen u svim kolonama kako je to zahtjevao ugovorni organ izuzev kolone 3 „zemlja porijekla". Budući da je predmet nabavke osiguranje motornih vozila A/O, A/K I A/N ovaj organ utvrđuje kako nepopunjevanje kolone 3 „zemlja porijekla" ne može se smatrati razlogom za odbacivanjem ponude žalitelja, budući da osiguranje ne predstavlja „robu" već uslugu ponuđača koji je registrovan u Bosni i Hercegovini, a što se dokazuje Aktuelnim izvodom iz sudskog registra broj 065-0-REGZ-20-007406 od 29.09.2020. godine za člana grupe ponuđača Triglav osiguranje d.d. Sarajevo, kao i za drugog člana grupe ponuđača Sarajevo-osiguranje d.d. Sarajevo Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 065-0-REGZ-20-009678 od 11.12.2020. godine. Pozivanjem ugovornog organa kako je bilo važno popuniti zemlju porijekla kako bi ugovorni organ u slučaju primjene preferencijalnog tretmana domaćeg mogao primjeniti na ponuđača koji je registrovan u BiH je potpuno neosnovano, budući da je ugovorni organ tačkom 3.1. TD propisao da ponuđač koji zadovoljana uslove za primjenu preferencijalnog tretmana ima obavezu da to i potvrdi svojom izjavom u Anesku I, a što je to žalitelj i učinio tako što je zaokružio tačku 3.a) Aneksa I gdje je naveo da ispunjeva uslove za primjenu preferecijalnog tretmana domaćeg, a

što potvrđuje Aktuelnim izvodima iz sudskog registra za članove grupe ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja u potpunosti **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kao drugi razlog odbacivanja njegove ponude kako se navodi u ožalbenoj odluci da ponuđač nije numerisao stranice Obrasca za cijenu ponude shodno ZJN BiH i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te u skladu sa Tenderskom dokumentacijom član 5.2. (Priprema ponude) stranice nisu numerisane na način da obezbjeđuju kontinuitet iste.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako su stranice ponude numerisane od rednog broja 1 do 12, zatim stranice Obrasca za cijenu ponude (koje su sljedstveno trebale biti numerisane brojevima 13 i 14) nisu numerisane, a zatim je dalje ponuda numerisana brojevima 15,16,17... sve do zadnjeg lista u kontinuitetu koji je označen sa rednim brojem 134.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako kontinuitet ponude nije narušen, dakle Obrazac za cijenu ponude na kojem nisu upisani brojevi 13 i 14, a slijedeći dokument numerisan brojem 15 itd, do kraja ponude, se ne može smatrati razlogom za odbacivanjem takve ponude, upravo kako to i propisuje član 8. stav (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15):
„(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ***ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja,*** *te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD."*
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Žalitelj dalje navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo ustanovio da isti nije popunio Obrazac za cijenu ponude na način kako je to zahtjevao ugovorni organ. Naime, u kolonama 11 i 12 navedenog Obrasca u dijelovima/rubrikama predviđenim za popunjavanje izabrani ponuđač je upisao crtice, dakle iste nije popunio.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je ponuđač ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo popunio sve bitne elemente ponude, a to je jedinačna cijena iz koje proizilazi sva ostala računica ponude, te je predmet nabavke pored ZJN BiH regulisan i drugim specijalnim zakonima sa kojima je žalitelj bio upoznat, a to je Zakon o PDV-u, gdje je navedena oblast koja je predmet nabavke oslobodjena od PDV-a.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo koja je dostavljena na CD-u ovaj organ je utvrdio kako je dostavljen Aneks III Obrazac za cijenu ponude za osiguranje motornih vozila A/O, A/K i A/N koji je popunjen u svim kolonama kako je to zahtjevao ugovorni organ izuzev kolone 11. i 12. Kolona 11 Obrasca za cijenu ponude

podrazumjeva iznos PDV-a od 17 % koji je ugovorni organ naveo, dok kolona 12. je podrazmjeva da se sabere kolona 10 i 11, a što bi u konačnici predstavljao isti ponuđeni iznos naveden u koloni 10, budući da je predmetna nabavka oslobođena plaćanja PDV-a.
Nepopunjavanjem kolone 12 se može posmatrati kao manje odstupanje koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**. Međutim, ovaj organ primjećuje kako ugovorni organ nije jednako postupao prema svim ponuđačima u predmetnom postupku kako to propisuje član 3. Zakona o javnim nabavkama. Naime, ugovorni organ nije jednako tretirao žalitelja i ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo. Naime, žalitelju je osporavao što u Obrascu za cijenu ponude nije naveo podatak u koloni 3 „zemlja porijekla", dok nepopunjavanje kolone 12. Obrasca za cijenu ponude ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, nije okarakterisao kao nedostatak. Obaveza je ugovornog organa da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo ustanovio da je isti popunio Obrazac za cijenu ponude tako što je u dijelovima istog za koje ugovorni organ nije predvidio popunjavanje, odnosno ugovorni organ je upisao crtice, na tim mjestima je ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo upisivao određene iznose te na taj način popunio navedeni obrazac suprotno zahtjevu ugovornog organa.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je u ponudi ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo konstatovana računska greška u Obrascu za cijenu ponude. Nakon upućenog zahtjeva za potvrdu računske greške, ponuđač je potvrdio računsku korekciju i potvrdio da je njegova ponuda 55.100,00 KM gdje je dostavio novi Obrazac za cijenu ponude sa ispravljenom računskom greškom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo koja je dostavljena na CD-u ovaj organ je utvrdio kako je dostavljen Aneks III Obrazac za cijenu ponude za osiguranje motornih vozila A/O, A/K i A/N koji je popunjen u svim kolonama kako je to zahtjevao ugovorni organ izuzev kolone 8 (popust %), kolone 9 (iznos popusta), kolone 11 (iznos PDV-a 17%) Obrasca za cijenu ponude. U navedenim kolonama je upisana crtica što podrazumjeva da ponuđač nije dao popust na ponuđene cijene odnosno nije upisani iznos PDV-a budući da je predmetna nabavka oslobođena plaćanja PDV-a. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako je Aneks III Obrasca za cijenu ponude popunjen u skaldu sa zahtjevima ugovornog organa, pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe tenderske dokumentacije, Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Šalkić-Mijić

Dostaviti:

- Triglav osiguranje d.d. Sarajevo
- JP Međunarodni aerodrom Sarajevo d.o.o.
- Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo
- Euroherc osiguranje d.d Sarajevo
- evidencija
- a/a